#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

16 сентября 2022 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В.,

при секретаре Семиной М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2701/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Султановой Ларисе Болтаевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк обратился в суд с названным иском к Султановой Л.Б., мотивировав требования тем, что 17.01.2012 г. между сторонами был заключен эмиссионный контракт №ХХХ на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, в соответствии с которым Банк выдал ответчику кредитную карту, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита предоставляемого банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита под 19 % годовых, на условиях, определенными тарифами банка. Согласно общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

С учетом изложенного, истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по состоянию на 29.03.2022 г. в сумме ХХХ руб., расходы по оплате госпошлины в размере ХХ руб.

В судебное заседание представитель ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в иске содержится ходатайство о рассмотрении дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Султанова Л.Б. в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения исковых требований.

Суд, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, приходит следующему.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Из материалов дела усматривается, что 17.01.2012 г. ПАО Сбербанк и Султанова Л.Б. заключили эмиссионный контракт № ХХ, на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Условия договора (эмиссионного контракта) Султанова Л.Б. приняла путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора последней была выдана банковская карта с лимитом кредита в размере ХХ руб. с процентной ставкой за пользование кредитом – 19 % годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, настоящие условия в совокупности с общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, памяткой по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания ПАО Сбербанк, заявлением на получение кредитной карты, надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом, альбомом тарифа на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам, являются заключенным между клиентом и банком договором на выпуск и обслуживание кредитной карты ПАО Сбербанк, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставление клиенту возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте.

В соответствии с разделом 3 условий выпуска и обслуживания кредитной карты, банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренными тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

Согласно п. 3.5 Общих условий на сумму основного долга начисляются проценты за использование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). При исчислении процентов за пользование кредитным средствами в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году – действительное число календарных дней. В случае несвоевременного погашения Обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно). Начиная с указанной даты на сумму непогашенной в срок задолженности начисляется неустойка. Клиент на основании п. 6 Индивидуальных условий осуществляет частичное (оплата суммы в размере не менее обязательного платежа (по совокупности платежей)) или полное (оплата суммы общей задолженности на дату отчета (задолженности льготного периода) (по совокупности платежей)) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Общих условиях понимается как минимальная сумма, на которую клиент обязан пополнять счет карты до наступления даты платежа. Обязательный платеж, размер которого указывается в отчете, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 150 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно. В отчете указывается сумма процентов, начисленных на дату формирования отчета (включительно) на сумму основного долга по операциям получения наличных денежных средств, совершенных в отчетном периоде; по операциям в торгово-сервисной сети, совершенным в предыдущем отчетном периоде (в случае, если клиент не выполнил условия предоставления льготного периода).

Общая задолженность на дату отчета (Задолженность льготного периода) - задолженность клиента перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Общих условий).

ПАО Сбербанк свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере ХХ руб.

В соответствии с условиями договора клиент обязан ежемесячно до наступления даты платежа пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки.

По состоянию на 29.03.2022 г. общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила ХХ руб., в том числе ХХ руб. – сумма просроченного основного долга; ХХ руб. – неустойка.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку, за период рассмотрения дела судом ответчиком мотивированных возражений на указанные суммы представлено не было, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Оснований для снижения размера неустойки не имеется.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в размере ХХ руб.

В соответствии ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу ПАО Сбербанк также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере Х руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Султановой Ларисе Болтаевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, удовлетворить.

Взыскать с Султановой Ларисы Болтаевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере ХХ коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере ХХ коп..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 23 сентября 2022 года.

Судья Гусакова Д.В.